

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 1

Paweł P. i Zofia S. pozostają w związku konkubenckim. Mają jedno wspólne dziecko- syna w wieku 8 miesięcy.

W dniu 22 czerwca 2023 roku Paweł P. i Zofia S. oraz ich dziecko przebywali we wspólnym mieszkaniu. Zofia stwierdziła, że musi zrobić zakupy w pobliskim sklepie. Wychodząc poprosiła Pawła P. o czuwanie nad ich synem.

Wracając ze sklepu Zofia S. usłyszała głośny płacz dziecka. Rozpoznała głos swego syna, dochodzący z mieszkania przez otwarte okno. Po szybkim przybyciu okazało się, że Paweł P., co sam przyznał, dał dziecku klapsa, ponieważ dziecko utrudniało położenie do łóżka. Zofia S. stwierdziła u syna obrzęk na prawym pośladku oraz ślady po palcach.

Zofia S., jako reprezentująca prawa małoletniego syna, wniosła do Sądu Rejonowego w H. prywatny akt oskarżenia przeciwko konkubentowi, zarzucając mu popełnienie na szkodę małoletniego dziecka przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. (dochowała wszelkich niezbędnych czynności do uznania prywatnego aktu oskarżenia).

- 1) Czy kwalifikacja prawna, zaproponowana w prywatnym akcie oskarżenia jest prawidłowa?
- 2) Jakie czynności powinien podjąć Sąd, przed skierowaniem sprawy na rozprawę główną?
- 3) Czy negatywny wynik posiedzenia pojednawczego zamyka drogę do ugodowego załatwienia sporu?

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 1

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 1

| | |
|----------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|----------------------|--|

KAZUS 2

Księga wieczysta nr RZ1S/00099999/9 założona jest dla działki nr 66/6, stanowiącej grunty orne o powierzchni 1,11 ha, położonej w miejscowości Grobowa, gmina Strzyżów. Jako właściciel przedmiotowej nieruchomości ujawniony jest Roch Kowalski. W dziale III ujawniono ostrzeżenie o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym co do prawa własności nieruchomości, które to prawo na podstawie prawomocnego postanowienia SR w Strzyżowie z dnia 31.03.1975 r. sygn. I Ns 36/94 nabył Przemysław Kowalski, syn Rocha.

W dniu 06.09.2024 do SR w Strzyżowie IV Wydziału Ksiąg Wieczystych wpłynął prawidłowo opłacony wniosek o wpis hipoteki przymusowej do kwoty 100 000 zł, na rzecz Ekstra Siano Spółka z o.o. w Gliniaku Zborowskim, na nieruchomości objętej kw nr RZ1S/00099999/9, stanowiącej własność Przemysława Kowalskiego.

Do wniosku załączono: oryginalny tytuł wykonawczy stwierdzający, iż Przemysław Kowalski winien zapłacić na rzecz Ekstra Siano Spółka z o.o. w Gliniaku Zborowskim kwotę 75 000 zł oraz kserokopię odpisu postanowienia SR w Strzyżowie z dnia 31.03.1975 r. sygn. I Ns 36/94, zaopatrzonego w klauzulę prawomocności, stwierdzającego, iż spadek po Rochu Kowalskim nabył Przemysław Kowalski, syn Rocha. Kserokopia ta została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę adwokata Adama Kauzyperdę, prawidłowo umocowanego według załączonych do wniosku dokumentów w postaci odpisu KRS wnioskodawcy i pełnomocnictwa. Dodatkowo na kserokopii wyżej opisanego odpisu orzeczenia sądowego zapisano, iż jego oryginał znajduje się w aktach kw nr RZ1S/00099999/9, na karcie numer 13, stanowiąc podstawę wpisu ujawnionego w dziale III ostrzeżenia, co podczas rozpoznawania wniosku okazało się faktem.

Proszę rozpoznać wniosek z uwzględnieniem zachowania ustawowej formy podjętej decyzji i wydaniem zarządzenia wykonawczego.

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 2

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 2

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 3

Beata Nowak wniosła do Sądu Rejonowego pozew o zapłatę, w którym domagała się zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 50.000 zł. Przy pierwszej czynności procesowej pozwane Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie uznało powództwo do kwoty 10.000 zł i przedłożyło dowód spełnienia świadczenia w tym zakresie.

W odpowiedzi na to powódka cofnęła pozew w zakresie 10.000 zł. W toku postępowania obie strony korzystały z profesjonalnych pełnomocników. Sąd przeprowadził trzy opinie biegłych. Uiszczono zaliczki pokryły w pełni koszty wynagrodzeń biegłych. Na poczet dwóch opinii powódka uiściła zaliczki po 500 zł każda, zaś na poczet trzeciej opinii w kwocie 1000 zł. Pozwany uiścił tylko jedną zaliczkę w kwocie 1000 zł na poczet trzeciej z opinii. W orzeczeniu kończącym postępowanie sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 30.000 zł, umorzył postępowanie w zakresie w jakim powództwo zostało cofnięte. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone. Sąd orzekł, że koszty procesu ponoszą strony: pozwany w 75% zaś powód w 25%.

Proszę sporządzić projekt orzeczenia w zakresie szczegółowego rozliczenia kosztów procesu.

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 3

| | |
|-----------------------------|--|
| Numer kodu zdającego | |
|-----------------------------|--|

KAZUS 3